

The Building and the City. [Freiburg/Fribourg]

Reading the city on this particular moment as an architectural question.



This masterproof is based on a long tradition of working on heritage cities within Europe and was created some decades ago by P. Robbrecht and M.J. Van Hee.

Central in this research project is the understanding of the interconnection of the historical, social and cultural landscape of a European city with limited habitants (more or less the scale of Ghent)

After a city visit, the students are free to choose a plot and subsequently a public program they want to develop on site.

This well motivated choice, based on a thorough analysis, has to reflect both the social and cultural needs of the city.

The plot should allow a public program of 5.000 to 7.000 m² or a small scale

The resulting design of the building should form a coherent entity with its surroundings and contribute to the urban fabric of Fribourg.

Before Easter holidays, the students should deliver a well-considered and structured design proposal combining plan, construction and technics. After this period they turn into the more detailed scale of the building.

The aim is to express the student's personal views of the project / individuality and demonstrate his or her architectural insight and capabilities.

Intro.

When I speak of architecture rather than town planning, I do so for one reason: I think that this word covers everything, from building to the city, in the sense of Aldo Rossi's book *Architecture of the City*. I think that a separation would miss the essential issue at hand: how to pose the question of the city as an architectural question.

Bernard Huet, however has doubted the possibility of posing this question. He has spoken of the tension in which architecture and city confront each other:

"l'architecture contre la ville" (1). This tension is of a fundamental type: while the city is a matter of *society*, architecture is a matter of the *individual*. The city has its *raison d'être* in the conventions of a time, but architecture has its rationale in the violation of these conventions.

This search responds the growing plurality of things, to the realization that things have an *identity* in the plural. If this identity corresponds to the *condition postmoderne*, then this architecture makes clear, on the other hand, that its price is different from the multiple coding proposed by Charles Jencks: words, and ordinary words in particular, are implicitly ambiguous because we read them on the basis of different experiences: "building", "city",...

Eugen Gomringer published his first poems under the title "konstellationen-constellations-constellaciones". In these poems he relates the words and meanings to each other by linking them to the form a constellation.

"In it two, three, or more words – it will not be too many – are related and that is all." (2)

The constellation corresponds to the perception of our time.

The city coheres at points where the buildings create a certain form in the sense of a constellation. The dictionary definition of a constellation is a "configuration of stars", and as the *Petit Robert* adds, a configuration of stars "that creates a recognizable form". This observation can serve as the basis for a town planning strategy aimed at the shaping of such places and which at the same time rejects a large-scale order as well as *laisser-faire* of the type that colors some of the statements of Rem Koolhaas.

Herwerkt fragment gebaseerd op de tekst van Martin STEINMANN, *The house and the city*, notes on the architecture of Diener & Diener, Luzern, 1995

We bezoeken Freiburg, een middelgrote Europese culturele stad.
We zoeken in Freiburg naar plekken, naar mogelijkheden om plekken te maken.
Plekken die zijn of kunnen worden, met betekenissen en stimulering voor de buurt, voor de stad.
Plekken met een potentieel voor architecturale ingrepen.
We zoeken naar mogelijkheden op basis van culturele, maatschappelijke, economische, historische, klimatologische, landschappelijke gelaagdheid van Freiburg.

We zoeken de ruimte op tussen de behoefte van de stad (het collectieve) en persoonlijke affiniteiten en lezingen van de student (het individuele).
De ingreep overweegt een schaal (groter of kleiner) en een programma (meer of minder).
Capaciteiten van de student-ontwerper worden ingezet om te komen tot een ontwerp dat omgaat met schaal, tactiliteit, materialiteit, licht, geluid, reuk, kleur,... met de mogelijkheid tot perceptie, beleving en imaginatie.
Een architectuur dat is opgebouwd uit materie, structuur, licht en detail, bewust en in de periferie van het bewuste, open voor intuïtie, reflectie en beweging.

De studio wordt gevoed door analoge tekening, maquettes en andere media, de studio gaat over het maken, het bouwen. Het denken door het bouwen.
Architectuur maken om zo de stad te maken.
Een stad op maat van de bewoner en bezoeker.

Een opdracht met 2 schalen en 2 docenten.

Atelier Klaas Goris: publiek gebouw van 5000 à 7000 m²
- programma te ontwerpen
- materialiteit en stedenbouwkundige connectie met de stad.
- structureel concept
- technisch concept

Atelier Wim Goes: publiek gebouw van 500 à 1000 m² (min of meer)
- programma te ontwerpen
- materialiteit en detail
- bouwconcept
- gedetailleerde uitwerking

Semester	2 ^{de} semester
Campus	Gent
Studiepunten	20
Titularis	Wim Goes, Klaas Goris, Marc Macken
Mededocenten	

leerresultaten

De leerresultaten geven de doelstellingen van het opleidingsonderdeel waarbinnen de opdracht zich bevindt. Ze zijn terug te vinden in de ECTS fiche.

beschrijving inhoud en aanpak

De opdracht bestaat erin in eerste instantie de culturele, sociale en economische situatie van de gekozen stad te analyseren. Daarbij wordt ook de specifieke eigenheid van de stad toegelicht en verder geanalyseerd. Dit deel wordt in groepen van maximaal 4 studenten naar voor gebracht in de groep. De informatie wordt hierbij onder de groepen gedeeld. Vanuit deze analyse wordt een maatschappelijk standpunt ingenomen door de individuele student. Na samenspraak met de docenten kiest de student voor een site met publiek programma en een schaal (kleine schaal of grote schaal). De docenten stellen bij de individuele begeleiding van de student kritische vragen waardoor de student standpunten kan innemen in het proces. In een laatste fase wordt de bouwbaarheid van het project getoetst waarbij verder wordt ingegaan op de technische aspecten, stabiliteit en introductie technieken. Het volledige ontwerpproces wordt bijgehouden in een *reflection note* die als een dagboek het ontwerpproces toelicht. Dit document omvat schetsen en tekeningen die de persoonlijkheid van de student uitdrukken.

benodigde materialen

Maquette materiaal voor inpasmaquette en eigen maquette

timing

	Activiteit	Toelichting
Week 43/44 1 ^{ste} semester 2021	Afreis naar Freiburg (CH)	De docenten reizen eveneens af naar Freiburg
Week 46 1 ^{ste} semester 2021	Voorstelling onderzoek Freiburg in kleine groepen van 2 personen mbt. allerlei aspecten van de stad: Klimaat, historisch onderzoek, cultureel.	Voorstelling dmv. PPT voorstelling aan medestudenten.
Week 48/49 1 ^{ste} semester 2021	Voorstelling individueel van programma en site met eerste voorstel inplanting.	Review: GO or NO GO

Week 7 2 ^{de} semester 2022	Voorstelling uitgewerkt programma met gedetailleerde m2 en inplantingsmaquette.	Review: GO or NO GO.
Week 8 / week 23 2 ^{de} semester 2022	Start individuele begeleiding.	2x review van het werk met evaluatie Go/NO Go
Week 24 2 ^{de} semester 2022	Eindevaluatie	Jury met externe en interne leden

evaluatieprocedure

Twee reviews worden georganiseerd waarbij de student door beide docenten wordt geëvalueerd met als resultaat een GO/NO GO. Op het einde wordt een beoordeling gemaakt door de docenten aan de hand van de resultaten van de reviews en het doorlopen van het ontwerpproces waarbij de mate van omgaan met de vragen vanuit het docententeam wordt geëvalueerd.

Een professionele jury beoordeelt op het einde het werk waarbij niet zozeer het werkproces dan wel het eindresultaat wordt beoordeeld.

evaluatiecriteria

De evaluatiecriteria vormen een concrete vertaling van de leerresultaten, gekoppeld aan de opdracht. Zorg steeds voor transparante, actief geformuleerde evaluatiecriteria.

output, deadlines en vormvereisten

Werkstuk	Datum	Vormvereisten
Analyse van de stad	Week 46 1 ^{ste} semester 2021	PPT voorstelling
Voorstelling programma, site schaal	Week 48 1 ^{ste} semester 2021	PPT voorstelling + inplantingsmaquette op kleine schaal
Voorstelling gezamenlijke inplantingsmaquette	Week 6 2 ^{de} semester 2022	Inplantingsmaquette per groep op grotere schaal
Eerste review	Week 13 2 ^{de} semester 2022	PPT voorstelling
Tweede review	Week 19 2 ^{de} semester 2022	PPT voorstelling
Evaluatie van de constructieprincipes en stabiliteit	Week 21 2 ^{de} semester 2022	PPT voorstelling + begeleiding door ingenieur stabiliteit
Introductie van de technieken	Week 23 2 ^{de} semester 2022	PPT voorstelling + individuele begeleiding
Eindbeoordeling van de projecten door docenten	Week 24 2 ^{de} semester 2022	PPT voorstelling + individuele voorstelling + voorstelling reflection note